

414

Wyrażenia kluczowe: następstwo prawne a związanie zapisem na sąd polubowny, brak właściwości sądu polubownego, niewykonanie umowy świadczenia usług, wybór sądu arbitrażowego, brak stawiennictwa na rozprawie, strona nieuczestnicząca (non-participating party), wzajemne zniesienie kosztów.

Podsumowanie: Powód i Pozwany nr 1 zawarli umowę, zgodnie z którą Powód zobowiązał się dokonywać na zlecenie Pozwanego nr 1 przewozów na rzecz podmiotów wskazanych przez Pozwanego nr 1, a Pozwany nr 1 miał zapłacić Powodowi za te usługi wynagrodzenie na podstawie faktur VAT. Po wystawieniu kilku spornych faktur, strony zawarły Porozumienie, na podstawie którego Pozwany nr 2 przejął prawa i obowiązki Pozwanego nr 1 wynikające z umowy za zgodą Powoda. Pozwany nr 1 udzielił Poręczenia, na podstawie którego Pozwany nr 1 poręczył za Pozwanego nr 2 spłatę zobowiązań wynikających z Umowy. Sporne faktury nie zostały zapłacone przez żadnego z Pozwanych.

Powód wniósł pozew z tytułu spornych faktur przeciwko obu Pozwanym solidarnie. Pozwany wskazał, że Pozwany nr 1 utracił legitymację bierną do udziału w postępowaniu oraz, że między Stronami nie doszło do uzgodnień dotyczących wyboru sądu arbitrażowego właściwego do rozstrzygnięcia sporu, co w ocenie Pozwanych jest niezbędne do rozpoczęcia niniejszego postępowania. W zakresie samego roszczenia, Pozwani wskazali, że Powód nie przedstawił zleceń transportowych i innych dokumentów potwierdzających wykonanie usług. W kolejnym piśmie procesowym Powód przedłożył zlecenia transportowe i listy przewozowe, do których odnosiły się sporne faktury. Pozwany nie złożył w sprawie żadnych dowodów, poza wnioskiem o przesłuchanie stron i jednego świadka.

Żadna ze stron nie stawiła się na wyznaczone przez Zespół Orzekający telekonferencję w sprawie posiedzenia wstępnego oraz rozprawę. Strony nie kwestionowały rozstrzygnięć proceduralnych Zespołu Orzekającego.

Zespół Orzekający uznał brak właściwości wobec Pozwanego nr 1, z uwagi na zawarte porozumienie i przeniesienie wszelkich praw z umowy na Pozwanego nr 2. Uznał również, że skoro w poręczeniu brak zapisu na sąd polubowny, ewentualne spory z tytułu poręczenia mogą być skierowane jedynie do sądu powszechnego.

W zakresie samego roszczenia wobec Pozwanego nr 2, Zespół Orzekający uznał, że żądania Powoda znajdują potwierdzenie w dokumentach i przepisach prawa, podkreślając m.in., że Pozwany nr 2 nie kwestionował ważności i skuteczności umowy, jak również nie podniósł, że Powód nie wykonał usług przewozu ani nie kwestionował wysokości faktur.

Zespół Orzekający postanowił znieść koszty wzajemnie między stronami, jako że żadna ze stron nie wskazała w jakiej wysokości zwrotów kosztów się domaga.

Tezy:

1. W sytuacji, w której klauzula arbitrażowa wskazuje dwa sądy arbitrażowe do wyboru, a także, że w braku określenia przez strony, który sąd polubowny został wybrany do rozstrzygnięcia sporu, właściwym do rozstrzygnięcia jest Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan, wobec niezrealizowania się przesłanki dotyczącej wyboru sądu polubownego, sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan. Milczenie strony pozwanej w zakresie wyboru sądu polubownego nie może pozbawiać strony powodowej prawa do sądu i możliwości dochodzenia swoich roszczeń.
2. Skoro doszło do skutecznego przeniesienia praw i obowiązków wynikających z umowy, w której zawarty był zapis na sąd polubowny na inny podmiot, Zespół Orzekający nie ma właściwości w stosunku do tego podmiotu, który te prawa i obowiązki przeniósł.

Wyrok
SĄDU ARBITRAŻOWEGO
przy
Konfederacji Lewiatan
wydany w Warszawie 29 listopada 2019 r.

Zespół Orzekający Sądu Polubownego w składzie:

arbiter jedyny: LA

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.2019 r.

sprawy z powództwa wytoczonego przez stronę powodową:
Y („Powód”)

przeciwko stronie pozwanej:

1. Z („**Pozwany nr 1**”)
2. W („**Pozwany nr 2**”),

o zapłatę

działając na podstawie zapisu na sąd polubowny zawartego w § 8 ust. 1 i 2 kontraktu o współpracy gospodarczej w zakresie przewozów krajowych i międzynarodowych nr (...) z dnia 14 marca 2017 r. zawartej pomiędzy Powodem a Pozwanym nr 1, w stosunku do której Pozwani zawarli w dniu 22 marca 2019 r. porozumienie o przejęciu przez Pozwanego nr 2 praw i obowiązków Pozwanego nr 1 wynikających z powyższego kontraktu,

orzeka:

- I. Zespół Orzekający uznaje się za niewłaściwy do rozstrzygnięcia sporu będącego przedmiotem niniejszego postępowania w stosunku do Pozwanego nr 1 i w stosunku do Pozwanego nr 1 umarza postępowanie w całości.
- II. Zespół Orzekający zasądza od Pozwanego nr 2 na rzecz Powoda kwoty:
 - (i) X (X) EUR wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:
 - (a) X (X) EUR od dnia 19 marca 2019 r. do dnia zapłaty; oraz
 - (b) X (X) EUR od dnia 6 maja 2019 r. do dnia zapłaty,
 - (ii) X (X) PLN z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:
 - (a) X (X) PLN od dnia 14 maja 2019 r. do dnia zapłaty,
 - (b) X (X) PLN od dnia 10 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty; oraz
 - (iii) X (X) PLN;
- III. koszty związane z niniejszym postępowaniem, w tym koszty zastępstwa prawnego Stron, Zespół Orzekający wzajemnie znosi między Stronami.

UZASADNIENIE:

I. Żądanie Pozwu

1. W dniu 23 lipca 2019 r. Powód wniósł do Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan („**Sąd**”) pozew o zapłatę przeciwko Pozwanym (data pozwu: 16 lipca 2019 r.) („**Pozew**”), w którym wniósł o:

„1. zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwot:

a) X euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:

I. X euro od dnia 3 marca 2019 r.;

II. X euro od dnia 9 marca 2019 r,

b) X złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

I. X zł od dnia 26 marca 2019 r.,

II. X zł od dnia 9 kwietnia 2019 r.

c) X zł równoważności X euro rekompensaty za koszty odzyskiwania należności według kursu średniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie stało się wymagalne,

2. zasądzenie, że pozwany poniesie również koszty postępowania arbitrażowego oraz o zwrocie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania poniesionych przez powoda, w tym kosztów zastępstwa prawnego

3. rozstrzygnięcie sprawy w trybie przyśpieszonym.”

II. Właściwość Sądu

2. Powód wskazał w Pozwie, że właściwość Sądu wynika z zapisu na sąd polubowny („**Zapis**”) zawartego w § 8 ust. 1 i 2 kontraktu o współpracy gospodarczej w zakresie przewozów krajowych i międzynarodowych nr (...) z dnia 14 marca 2017 r. zawartej pomiędzy Powodem a Pozwanym nr 1 („**Umowa**”). Wskazany przez Powoda § 8 ust. 1 i 2 Umowy stanowi:

„1. Strony postanawiają, iż wszelkie spory wynikające z niniejszej umowy powstające w związku z tą umowa w tym wszelkie spory powstałe w wyniku popełnienia deliktu poprzez którąkolwiek ze stron jak również wszelkie spory wynikające z dotychczasowej współpracy handlowej Stron będą rozstrzygane przez Sąd polubowny wybrany przez Strony zgodnie z poniższym wyborem:

a) Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan

b) Sąd polubowny ad hoc powoływane przez Strony na zasadach określonych w załączniku nr 1 do niniejszej umowy

2. W przypadku wyboru przez Strony Sądu polubownego ad hoc (ust. 1 pkt b) należy postępować według postanowień „klauzuli mediacyjnej” poniżej. W

wypadku braku określenia przez Strony, który Sąd polubowny został wybrany (tj. ust. 1 pkt a lub b) Sądem polubownym właściwym do rozstrzygnięcia sporów o którym mowa w ust. 1 będzie Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan (ust. 1a).”

3. Powód wskazał w Pozwie, że na podstawie porozumienia z dnia 22 marca 2019 r. o przejęciu praw i obowiązków wynikających z Umowy („Porozumienie”), Pozwany nr 1 przeniósł na Pozwanego nr 2 prawa i obowiązki wynikające z Umowy, co uzasadnia rozpoznanie tej sprawy w stosunku do Pozwanego nr 2.

III. Skład Zespół Orzekającego

4. W skład Zespół Orzekającego wchodzi LA, który został wyznaczony przez Komitet Nominacyjny Sądu w dniu 29 sierpnia 2019 r.

IV. Stanowisko Powoda wyrażone w Pozwie

5. Żądanie Pozwu zostało przedstawione w pkt I niniejszego wyroku („Wyrok”) powyżej.
6. Jako podstawę swojego żądania Powód wskazał Umowę zawartą między Powodem i Pozwanym nr 1. Powód twierdzi, że wykonywał zobowiązania w zakresie przewozu wynikające z Umowy prawidłowo i z tego tytułu w okresie od 16 stycznia 2019 r. do 22 marca 2019 r. Powód wystawił na rzecz Pozwanego nr 1 faktury VAT na łączne kwoty X (X) EUR oraz X (X) PLN.
7. Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy podstawą płatności za wykonane usługi przewozu jest wystawianie przez Powoda faktur VAT z załączonymi dokumentami CMR lub WZ lub innymi zleconymi. Termin zapłaty wskazany w fakturach VAT wynosi 45 dni od dnia doręczenia dokumentów potwierdzających wykonanie przez Powoda usług w zakresie przewozu na podstawie Umowy. W niniejszym postępowaniu Powód dochodzi roszczeń wynikających z następujących faktur VAT nr: 5/.... z dnia 16 stycznia 2019 r., 7/... z dnia 22 stycznia 2019 r., 16/.... z dnia 8 lutego 2019 r., oraz 22/.... z dnia 21 lutego 2019 r.
8. Powód wskazał w Pozwie, że w dniu 22 marca 2019 r. Pozwany nr 1 zawarł z Pozwanym nr 2 Porozumienie, na podstawie którego Pozwany nr 2 przejął prawa i obowiązki Pozwanego nr 1 wynikające z Umowy. Załącznik do Porozumienia stanowiło zestawienie faktur VAT wystawionych przez Powoda, w zakresie których Pozwany nr 2 przejął obowiązek zapłaty na rzecz Powoda zgodnie z Porozumieniem.

9. Jednocześnie Pozwany nr 1 poręczył za Pozwanego nr 2 spłatę zobowiązań wynikających z Umowy („**Poręczenie**”). W ocenie Powoda Pozwani odpowiadają za zobowiązania wynikające z Umowy solidarnie z uwagi na to, że nie określono zasad Poręczenia¹.
10. W dniu 4 czerwca 2019 r. Powód bezskutecznie wezwał Pozwanych (pismo „*Wezwanie do zapłaty*” wysłane odrębnie do obu Pozwanych) do zapłaty kwot wskazanych w pkt 6 Wyroku powyżej.
11. Pozwani nie zapłacili tych kwot w całości, co spowodowało wytoczenie powództwa przez Powoda.

V. **Stanowisko Pozwanych wyrażone w Odpowiedzi na Pozew**

12. W dniu 29 sierpnia 2019 r. Pozwani złożyli wspólną odpowiedź na pozew (data odpowiedzi na pozew: 26 sierpnia 2019 r.) („**Odpowiedź na Pozew**”), w której wnieśli o:
 - 1) *oddalenie powództwa w całości*
 - 2) *przedłużenie terminu odpowiedzi na pozew, tym samym o uwzględnienie niniejszego pisma*
 - 3) *zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania arbitrażowego w tym kosztów zastępstwa procesowego*
 - 4) *przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność pozwanych jak i pełnomocnika*
 - 5) *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma, na okoliczności w nim przywołane*”.
13. Na poparcie swojego stanowiska Pozwani wskazali, że między Stronami nie doszło do uzgodnień dotyczących wyboru sądu arbitrażowego właściwego do rozstrzygnięcia sporu, co w ocenie Pozwanych jest niezbędne do rozpoczęcia niniejszego postępowania.
14. W Odpowiedzi na Pozew Pozwani nie zgłosili wprost zarzutu niewłaściwości Sądu. Jednak Pozwani wskazali, że w ich przekonaniu w związku z zawartym Porozumieniem Pozwany nr 1 utracił legitymację bierną do udziału w niniejszym postępowaniu².
15. Pozwani stwierdzili, że Powód nie udowodnił istnienia dochodzonego przez niego zobowiązania. W ocenie Pozwanych przedstawione przez Powoda faktury VAT nie dowodzą istnienia zobowiązania. Dokumenty przedstawione przez Powoda dowodzą jedynie faktu wystawienia faktury VAT, ale to nie implikuje, że Pozwani zlecali przewozy wskazane w Pozwie.

¹ Pozew, s. 2.

² Odpowiedź na Pozew, s. 2.

16. Pozwani wskazali, że Powód nie przedstawił zleceń transportowych i innych dokumentów, które potwierdziłyby wykonanie przewozów na rzecz pozwanego (CMR i WZ). Zdaniem Pozwanych Umowa jest umową ramową, natomiast każdy przewóz jest regulowany przez konkretne zlecenie przewozu. W ocenie Pozwanych, zgodnie z § 3 ust. 1 i ust. 2 Umowy, wykonanie każdego zlecenia powinno być potwierdzone odpowiednimi dokumentami przewozowymi. Jednocześnie Pozwani wskazali na § 9 ust. 1 Umowy, zgodnie z którym strony Umowy ustaliły, że warunki zlecenia stanowią integralną część Umowy, ich treść stanowi uzupełnienie zasad współpracy określonych w Umowie i będzie stosowana w ramach wykonywania zleceń transportowych przez Powoda oraz warunki zlecenia zostały uzgodnione, zaakceptowane a strony Umowy nie zgłaszają uwag do ich treści³.
17. Pozwani stwierdzili, że z Pozwu nie wynika, by Powód zadośćuczynił obowiązki wynikającym z Umowy, tj. że doręczył dokumenty przewozowe w odpowiednim terminie, co oznacza, że Powód nie wykonał w tej części swoich obowiązków wynikających z Umowy. W związku z tym, ewentualny termin płatności powołanych faktur nie jest znany, ponieważ zgodnie z Umową, termin płatności liczy się od momentu otrzymania kompletu prawidłowych dokumentów, a Powód nie wskazał tego momentu do wszystkich powołanych w Pozwie faktur VAT. Powód na wskazane okoliczności powołał dowód z przesłuchania Stron oraz świadka MK.

VI. Stanowisko Powoda przedstawione w piśmie z dnia 9 września 2019 r. oraz e-mailu z dnia 12 listopada 2019 r.

18. W dniu 20 września 2019 r. Powód złożył pismo przygotowawcze (data pisma: 9 września 2019 r.) („**Pismo Przygotowawcze**”), w którym ustosunkował się do okoliczności faktycznych i prawnych przywołanych w Odpowiedzi na Pozew.
19. Powód wskazał, że Sąd jest właściwy do rozstrzygnięcia niniejszego sporu z uwagi na § 8 ust. 2 Umowy, zgodnie z którym w wypadku braku określenia przez strony, który sąd polubowny został wybrany sądem polubownym, właściwym będzie Sąd. W ocenie Powoda, brak porozumienia stron, co do innego sądu jest wystarczającą przesłanką do uznania, że sprawa powinna być rozstrzygnięta przez Sąd i w tym zakresie i nie jest konieczne wykazywanie, która ze stron za ten brak porozumienia jest winna⁴.

³ Odpowiedź na Pozew, s. 3.

⁴ Pismo Przygotowawcze, s. 1.

20. Niezależnie od powyższego, Powód podkreślił, że Pozwani są odpowiedzialni za brak porozumienia, co do wyboru sądu właściwego. W jego ocenie, Powód nie może być postawiony w sytuacji niemożności pozwania przed jakimkolwiek sądem tylko z powodu braku współdziałania Pozwanych w wyborze sądu⁵.
21. Powód za bezsporny uznał brak dokonania zapłaty przez Pozwanych. Powód wyjaśnił, że wbrew zarzuconemu przez Pozwanych „braku potwierdzenia w stanie faktycznym” wystawianych przez niego faktur VAT, każda z tych faktur odwoływała się do zlecenia przewozu o konkretnym numerze. Nie było więc żadnych przeszkód, aby Pozwani w sposób konkretny wypowiedzieli się, czy takie zlecenia transportowe istniały i zostały wykonane.
22. Według Powoda stwierdzenie Pozwanych, że „[P]owód nie wykonał umowy w sposób prawidłowy a stan faktyczny jest bardziej złożony niż zostało to przedstawione przez stronę powodową”, powinno wystarczyć do uznania, że Powód wykonał swoje zobowiązanie. Niemniej Powód wniósł o dopuszczenie dowodów z dołączonych do Pisma Przygotowawczego zleceń transportowych oraz listów przewozowych określające miejsce i czas wykonania zobowiązania, do których odnoszą się faktury VAT objęte Pozwem oraz potwierdzenia nadania dotyczące tych dokumentów. W ocenie Powoda, brak jakichkolwiek niezgodności między tymi dokumentami potwierdza wykonanie Umowy.
23. Powód wskazał, że informował Pozwanego nr 1 listem poleconym o przewozach wykonanych w okresach obejmujących cztery tygodnie. Niekiedy Pozwani sami wystawiali zlecenia po wykonaniu przewozu, potwierdzając prawidłowość wykonania.
24. Niezależnie od powyższego, w dniu 12 listopada 2019 r. pełnomocnik Powoda za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformował Zespół Orzekający, że Powód nie dysponuje podpisanym egzemplarzem Umowy. W ocenie pełnomocnika Powoda, fakt zawarcia Umowy nie budzi jednak wątpliwości i nie był kwestionowany przez Strony, co potwierdza podpisanie przez Strony Porozumienia. Adresatem powyżej wiadomości („do wiadomości”) był pełnomocnik Pozwanych.

VII. Stanowisko Pozwanych w odpowiedzi na Pismo Przygotowawcze i wiadomość e-mail z dnia 12 listopada 2019 r.

25. Poza Odpowiedzią na Pozew, o której mowa w pkt V Wyroku powyżej, Pozwani nie złożyli dalszych pism w niniejszym postępowaniu, nie ustosunkowali się do twierdzeń i dowodów złożonych przez Powoda w Piśmie

⁵ Pismo Przygotowawcze, s. 1.

Przygotowawczym, ani wiadomości e-mail wysłanej przez pełnomocnika Powoda w dniu 12 listopada 2019 r., w szczególności nie zaprzeczyli przedstawionym przez Powoda faktom.

VIII. Posiedzenie wstępne

26. W dniu 25 września 2019 r. o g. 11:42, arbiter wysłał e-mail (na adresy poczty elektronicznej podane przez pełnomocników Stron w Pozwie i Odpowiedzi na Pozew) - zaproszenie na posiedzenie wstępne („**Posiedzenie wstępne**”) wraz z projektem postanowienia proceduralnego („**Postanowienie Nr 1**”). Termin Posiedzenia wstępnego został wyznaczony na dzień 1 października 2019 r. na godzinę 16:00 w formie telekonferencji. Numery dostępowe zostały wysłane przez Arbitra. Arbiter zwrócił się do Stron, aby Strony zgłosiły uwagi do projektu Postanowienia Nr 1, a także w miarę możliwości ustaliły między sobą jego punkty, które takiego stanowiska wymagają.
27. W dniu 27 września 2019 r. o g. 13:11, pełnomocnik Powoda przesłał do Arbitra i pełnomocnika Pozwanych e-mail w odpowiedzi na zaproszenie na Posiedzenie wstępne, wskazując, że termin telekonferencji w sprawie Posiedzenia wstępnego wyznaczony przez Arbitra mu odpowiada. Dodatkowo pełnomocnik Powoda oświadczył, że nie ma uwag do projektu Postanowienia Nr 1 oraz zaproponował, żeby Pozwani mieli 5 dni na ustosunkowanie się do jego ostatniego pisma. Pełnomocnik Powoda zaproponował termin rozprawy na dzień 5 listopada 2019 r.
28. Pełnomocnik Pozwanych nie ustosunkował się w żaden sposób do terminu zaproszenia na Posiedzenie wstępne i nie przesłał jakichkolwiek uwag do projektu Postanowienia Nr 1.
29. Posiedzenie wstępne odbyło się w dniu 1 października 2019 r. o godzinie 16:00. Pełnomocnicy Stron nie dołączyli do Posiedzenia wstępnego odbywającego się w drodze telekonferencji. Szczegółowy opis przebiegu Posiedzenia wstępnego został przedstawiony w notatce „*Podsumowanie Posiedzenia Wstępnego z dnia 1 października 2019 r.*”, która została przesłana za pośrednictwem poczty elektronicznej do pełnomocników Stron oraz do wiadomości Sekretarza Generalnego.
30. Po Posiedzeniu wstępnym arbiter wydał Postanowienie Nr 1, które zostało przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej do pełnomocników Stron oraz do wiadomości Sekretarza Generalnego.
31. Rozstrzygnięcia Zespołu Orzekającego dotyczące przebiegu niniejszego postępowania, w tym Postanowienie nr 1, nie były w jakikolwiek sposób kwestionowane przez Strony, w szczególności w toku niniejszego

postępowania żadna ze Stron nie podniosła zarzutu uchybienia przez Zespół Orzekający postanowieniom regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan („Regulamin”) lub uzgodnionym przez Strony zasadom dotyczącym postępowania.

IX. Rozprawa

32. Rozprawa odbyła się w dniu wyznaczonym przez Arbitra w Postanowieniu Nr 1, tj. w 29 października 2019 r. o godz. 10.00. Na rozprawie nie stawiły się Strony, ich pełnomocnicy ani wnioskowany przez Pozwanych świadek MK.
33. Z zastrzeżeniem wiadomości e-mail wysłanej przez pełnomocnika Powoda za pośrednictwem poczty elektronicznej, o której mowa w pkt 25 Wyroku powyżej, do dnia wydania Wyroku, Strony nie przedstawiły żadnego dodatkowego stanowiska w sprawie, w tym nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

X. Stanowisko Zespół Orzekającego

A. Właściwość Sądu

a) Wybór Sądu do rozstrzygnięcia sporu przez Strony

34. W ocenie Zespół Orzekającego twierdzenia Pozwanych dotyczące braku uzgodnień między Stronami dotyczących wyboru sądu arbitrażowego właściwego do rozstrzygnięcia sporu między Stronami (zob. pkt 13 Wyroku i nast. powyżej) przed złożeniem Pozwu przez Powoda nie wpływają na właściwość Sądu w zakresie rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Zgodnie z § 8 ust. 2 Umowy: *„W wypadku braku określenia przez strony Umowy, który sąd polubowny został wybrany do rozstrzygnięcia sporu między stronami Umowy, sądem polubownym właściwym do rozstrzygnięcia sporu jest Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan”*.
35. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Strony takiego sądu polubownego nie wybrały (pisma Powoda do Pozwanych pozostały bez odpowiedzi). W związku z powyższym, wobec niezrealizowania się przesłanki dotyczącej wyboru sądu polubownego, sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd. Zespół Orzekający podziela w tym zakresie pogląd Powoda, że „milczenie” Pozwanych w zakresie wyboru sądu polubownego nie może pozbawiać go prawa do sądu i możliwości dochodzenia swoich roszczeń.
36. Jednocześnie Zespół Orzekający wskazuje, że w Odpowiedzi na Pozew, Pozwani zrzekli się prawa do powołania arbitra w sprawie na rzecz Komitetu Nominacyjnego Sądu. W ocenie Zespołu Orzekającego, powyższe

oświadczenie Pozwanych stanowi dodatkowe przyznanie przez Pozwanych i uznanie Sądu jako właściwego do rozstrzygnięcia niniejszego sprawy.

b) Brak właściwości Sądu w stosunku do Pozwanego nr 1

37. W Odpowiedzi na Pozew Pozwani wskazali, że z uwagi na zawarcie Porozumienia, na podstawie którego Pozwany nr 1 przeniósł na Pozwanego nr 2 prawa i obowiązki wynikające z Umowy, Pozwany nr 1 utracił legitymację bierną do udziału w niniejszym postępowaniu. Zespół Orzekający interpretuje to stwierdzenie Pozwanych jako *de facto* zarzut niewłaściwości Sądu w zakresie Pozwanego nr 1.
38. W świetle powyższego, Zespół Orzekający uznał, że Pozwany nr 2 przejął prawa i obowiązki Pozwanego nr 1 wynikające z Umowy. Tym samym, Zapis jest wiążący w stosunku do Pozwanego nr 2. Powyższe stanowisko Zespołu Orzekającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego⁶.
39. W stosunku do Pozwanego nr 1, Zespół Orzekający wskazuje, że prawa i obowiązki Pozwanego nr 1 nie wynikają już z Umowy, a Poręczenie jest odrębnym od Umowy stosunkiem prawnym, który nie jest objęty Zapisem. Jednocześnie Strony nie objęły sporów wynikających z Poręczenia zapisem na sąd polubowny, w tym w szczególności na Sąd. Porozumienie nie wskazuje klauzuli arbitrażowej, która regulowałaby relacje procesowe między Powodem a Pozwanym nr 1, w sposób który uzasadniałby właściwość Sądu. W konsekwencji, Zespół Orzekający uznał, że Sąd nie jest właściwy do rozstrzygnięcia sporu będącego przedmiotem niniejszego postępowania między Powodem i Pozwanym nr 1 i w stosunku do Pozwanego nr 1 Zespół Orzekający umorzył postępowanie w całości. W ocenie Zespołu Orzekającego, ewentualne roszczenia wynikające z tytułu Poręczenia od Pozwanego nr 1 mogą być dochodzone od Pozwanego nr 1 przed sądem powszechnym, który jest właściwy do jego rozstrzygnięcia takiego sporu.
40. Wobec powyższego, Zespół Orzekający uznał się za właściwy do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jedynie w stosunku do Pozwanego nr 2.

B. Ustalenia faktyczne

41. Zespół Orzekający ustalił i uznał za udowodnione, co następuje.
42. W dniu 14 marca 2017 r. Powód oraz Pozwany nr 1 zawarli Umowę, zgodnie z którą Powód zobowiązał się dokonywać na zlecenie Pozwanego nr 1 przewozów na rzecz podmiotów wskazanych przez Pozwanego nr 1, a

⁶ Zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998 r., sygn. akt I CKN 822/97, Legalis nr 44064.

- Pozwany nr 1 miał zapłacić Powodowi za te usługi wynagrodzenie. Mimo braku przedstawienia przez Powoda Umowy podpisanej przez Strony, Zespół Orzekający uznał, że Umowa została ważnie i skutecznie zawarta, co nie było kwestionowane w żaden sposób przez Strony. Dowodem na to, że Umowa została zawarta i była wykonywana jest także fakt, że Strony zawarły Porozumienie dotyczące Umowy.
43. W dniu 22 marca 2019 r. Strony zawarły Porozumienie, na podstawie którego Pozwany nr 2 przejął prawa i obowiązki Pozwanego nr 1 wynikające z Umowy za zgodą Powoda. Dodatkowo Pozwany nr 1 udzielił Poręczenia, na podstawie którego Pozwany nr 1 poręczył za Pozwanego nr 2 spłatę zobowiązań wynikających z Umowy.
44. Mimo wykonania usług na podstawie Umowy, Pozwany nr 1, ani Pozwany nr 2 (po podpisaniu Porozumienia) nie uregulowali płatności następujących kwot:
- (i) X (X) EUR, obejmującej:
 - kwotę X (X) EUR wynikającej z faktury VAT nr 5/... wystawionej w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-....; oraz
 - X (X) EUR wynikającej z faktury VAT nr 7/... wystawionej w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-....; oraz
 - (ii) X (X) PLN, obejmującej:
 - X (X) PLN wynikającej z faktury VAT nr 16/... wystawionej w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-....; oraz
 - kwotę X (X) PLN wynikającej z faktury VAT nr 22/... wystawionej w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-.... .
45. Faktury VAT wystawione przez Powoda miały być zapłacone przez Pozwanego w terminie 45 dni od ich doręczenia. Faktury VAT, których zapłaty dochodzi Powód w niniejszym postępowaniu były wskazane w załączniku do Porozumienia stanowiącym zestawienie faktur VAT wystawionych przez Powoda, w zakresie których Pozwany nr 2 przejął obowiązek zapłaty na rzecz Powoda zgodnie z Porozumieniem.
46. Za pomocą funkcji śledzenia przesyłek pocztowych dostępnej na stronie internetowej Poczty Polskiej S.A. i na podstawie potwierdzeń nadania przesyłek dołączonych do Pisma Przygotowawczego Powoda, Zespół Orzekający ustalił, że:
- (i) faktura VAT nr 5/... wystawiona w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-... została doręczona Pozwanemu nr 1 w dniu 1 lutego 2019 r., a

płatność wynikająca z tej faktury stała się wymagalna w dniu 19 marca 2019 r.;

- (ii) faktura VAT nr 7/... wystawiona w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-... została doręczona Pozwanemu nr 1 w dniu 20 marca 2019 r., a płatność wynikająca z tej faktury stała się wymagalna w dniu 5 czerwca 2019 r.;
- (iii) faktura VAT nr 16/... wystawiona w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-... została doręczona Pozwanemu nr 1 w dniu 29 marca 2019 r., a płatność wynikająca z tej faktury stała się wymagalna w dniu 14 maja 2019 r.; oraz
- (iv) faktura VAT nr 22/... wystawiona w związku ze zleceniem przewozu nr PAX-... została doręczona Pozwanemu nr 1 w dniu 23 kwietnia 2019 r., a płatność wynikająca z tej faktury stała się wymagalna w dniu 10 czerwca 2019 r.

C. Stanowisko Zespołu Orzekającego wobec żądań Powoda względem Pozwanego nr 2

- 47. Zespół Orzekający zważył, co następuje.
- 48. Zespół Orzekający uznał żądania Powoda zawarte w Pozwie za uzasadnione w stosunku do Pozwanego nr 2, a jego roszczenie za udowodnione w kontekście przedstawionych dowodów i braku zaprzeczenia tym okolicznościom oraz braku przedstawienia dowodów przeciwnych przez Pozwanego nr 2.
- 49. Żądania Powoda w stosunku do Pozwanego nr 2 znajdują potwierdzenie w dokumentach przedstawionych przez Powoda w ramach niniejszego postępowania, w tym Umowie oraz Porozumieniu, oraz dokumentach załączonych do Pozwu i Pisma Przygotowawczego Powoda, w szczególności w załączonych fakturach VAT oraz zleceniach przewozu, a także w przepisach prawa.
- 50. W toku postępowania Pozwany nr 2 nie zakwestionował ważności i skuteczności Umowy, Porozumienia, w szczególności nie podniósł, że Powód nie wykonał swoich usług przewozu wynikających z Umowy oraz nie zakwestionował wysokości faktur VAT przedstawionych przez Powoda. Z zastrzeżeniem kwestii właściwości Sądu (zob. pkt 12 i nast. Wyroku powyżej), argumentacja Pozwanego nr 2 sprowadzała się do stwierdzenia, że Powód nie udowodnił dochodzonego przez niego zobowiązania oraz nie doręczył dokumentów stanowiących przesłankę płatności na podstawie Umowy, ze

względu na to, że faktura VAT nie stanowi dowodu na wykonanie usługi przewozu.

51. W Odpowiedzi na Pozew, Pozwany nr 2 wniósł wnioski dowodowe o przesłuchanie Stron oraz świadka MK m.in. na okoliczność nieprawidłowego wykonania Umowy przez Powoda przez nieterminowe doręczenie dokumentów przez Powoda. Niemniej jednak, ani Pozwany nr 2, ani jego pełnomocnik, ani świadek, o którego przesłuchanie Pozwany nr 2 wniósł nie pojawili się na rozprawie, a Pozwany nr 2 nie przedstawił jakichkolwiek innych dowodów popierających te twierdzenia. W konsekwencji, Zespół Orzekający uznał powyższe twierdzenia Pozwanego nr 2 za nieudowodnione.
52. Pozwany nr 2 nie odpowiedział także na przedstawienie przez Powoda wraz z Pismem Przygotowawczym zleceń przewozu, do których odwołują się faktury VAT dołączone do Pozwu, z których wynika, że takie przewozy były przez Powoda zrealizowane oraz potwierdzeń nadania, dzięki którym możliwe jest ustalenie, że dokumenty stanowiące przesłankę płatności zostały doręczone zgodnie z Umową.
53. Zespół Orzekający podzielił wyjaśnienia Pozwanego nr 2 jedynie częściowo w zakresie dotyczącym kwestii doręczenia dokumentów stanowiącego przesłankę płatności zgodnie z Umową, co ma znaczenie dla określenia terminu wymagalności roszczeń wynikających z faktur VAT objętych Pozwem. Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy, termin zapłaty wskazany w fakturach VAT wynosi 45 dni od dnia doręczenia dokumentów potwierdzających wykonanie przez Powoda usług przewozu na podstawie Umowy. W świetle poczynionych ustaleń faktycznych w zakresie dat doręczenia dokumentów, Zespół Orzekający przyjął inne daty wymagalności (późniejsze) roszczeń wynikających z faktur VAT objętych Pozwem niż domagał się Powód, co w konsekwencji wpłynęło na odmienne określenie początku okresów, za które Powód może domagać się odsetek za opóźnienie (terminy te wynikają z ustaleń Zespołu Orzekającego wskazanego w pkt 46 Wyroku powyżej).
54. Zespół Orzekający zasądził kwotę X (X) PLN stanowiącą równowartość X (X) EUR. Prawo Powoda do żądania zapłaty tej kwoty wynika z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Zespół Orzekający uznał jej zasądzenie za uzasadnione w okolicznościach niniejszej sprawy.
55. W świetle powyższego Zespół Orzekający uznał za uzasadnione zasądzenie od Pozwanego nr 2 na rzecz Powoda kwot żądanych w Pozwie w sposób wskazany w sentencji Wyroku.

D. Rozstrzygnięcie dotyczące kosztów niniejszego postępowania

56. Obie Strony złożyły wnioski o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (zob. pkt I oraz V Wyroku powyżej), przy czym żadna ze Stron nie wypełniła obowiązku określonego w § 48 ust. 2 Regulaminu i nie wskazała w jakiej wysokości zwrotu kosztów się domaga. Tym samym koszty zastępstwa prawnego nie zostały przez Strony wykazane i udowodnione.
57. Zespół Orzekający, traktuje rozstrzygnięcie niniejszej sprawy jako wygraną Powoda w całości w stosunku do Pozwanego nr 2 i przegraną Powoda w całości w stosunku do Pozwanego nr 1. Biorąc pod uwagę fakt, że Pozwani byli zastępowani przez tego samego pełnomocnika, Zespół Orzekający postanowił znieść między Stronami koszty związane z niniejszym postępowaniem, w tym koszty zastępstwa prawnego (niezależnie od faktu, że te koszty nie zostały w żaden sposób wykazane przez którąkolwiek ze Stron).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.